

ВОЙНА В ЕЕ ОТНОШЕНИИ К ЧЕЛОВЕКУ В РАЗНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРИОДЫ

Д.В. Морозов,
кандидат филологических наук,
главный архивист ОГКУ «ГАНИКО»
(Областное государственное казенное учреждение
«Государственный архив новейшей истории Костромской области»)

В последнее время большую популярность приобрели исследования в области клиодинамики, общетеоретических вопросов развития большой истории (мегаистории, универсальной истории, мир-системного анализа), не ограниченной временными рамками, этот подход поднимает анализ исторических событий до философской степени обобщения. Такой подход применяется в работах А.П. Назаретяна¹, А.В. Коротаева², А.Д. Панова³, а также демографических исследованиях С.П. Капицы⁴. Исходя из этой степени обобщения, хотелось бы рассмотреть вопрос взаимодействия войны и человека на протяжении обозримого исторического прошлого.

Война всегда имела человеческое, историческое и общественное измерение, видоизменяясь вместе с человеческим обществом. Если разделить время существования человечества на доисторическую эпоху первобытнообщинного строя (от появления Homo Sapiens до первых государств), историческую эпоху – период традиционных, аграрных по преимуществу обществ (III тыс. до н. э. – конец 19 века), эпоху модерна – то есть время индустриального общества и раннего этапа НТР (конец 19 века – 20 век), и эпоху постмодерна – современную, эпоху информационного общества, понимаемую как самый конец 20 и 21 век, то при всей условности такого членения, мы обнаружим, что война в каждый из этих временных отрезков приобретает разный характер и разное человеческое измерение, вовлекая, либо же исключая, людей.

Конфликты доисторической эпохи вовлекали в себя все мужское население племени. Каждый способный держать в руках оружие мужчина, взрослый охотник, становился защитником племени, поэтому война носила для доисторического микросоциума тотальный характер, охватывая практически всех его членов. Причины этого крылись в самой сущности социального устройства – малочисленности сообщества и отсутствии основных социальных групп, низком уровне разделения труда.

Здесь нужно сделать существенную оговорку, интенсивность межплеменных войн в палеолите нам неизвестна и может быть определена лишь по косвенным данным, однако в древние времена очевидным аналогом войны была охота, так как межпопуляционная конкуренция происходила в основном не на внутривидовом уровне, а межвидовом, что, в свою очередь,

связано было с присваивающим характером хозяйства, существенным компонентом которого, наряду с собирательством и рыболовством, была охота.

В историческую эпоху, с момента появления первых государств, с ростом численности населения и с развитием производящего хозяйства (скотоводства и земледелия), война под воздействием общей тенденции на разделение труда начинает носить профессиональный, ремесленный характер, ей в разное время и в разных регионах занимаются древнерусские княжеские дружинники, индийские кшатрии, средневековые европейские рыцари, наемники-ландскнехты и другие профессионалы. Остальное население участвует в войне в меньшей степени, вовлекаясь в нее лишь по мере разрастания боевых действий, либо же при появлении врагов на самой территории государства. При этом в племенах, находящихся на догосударственном уровне (кочевые народы, племена охотников-собирателей, племена варваров в античную эпоху), вовлеченность людей в военные действия остается в целом на доисторическом уровне.

Войны в эту эпоху (III тыс. до н. э. – 18-19 вв.) ведутся, главным образом, между отдельными странами, либо внутри государств (гражданские), либо между коалициями государств. Войны этого времени приобретают большие масштабы, формируется военная наука, идет постоянное совершенствование средств обороны и нападения.

С конца 18 века, и особенно в 19-м и первой половине 20 века образ жизни людей, обитающих в ареале западной цивилизации, существенно изменился. На смену аграрному способу производства, как основе хозяйственной деятельности, пришло индустриальное производство. Все эти изменения получили название эпохи модерна. Параллельно индустриализации шло интенсивное развитие науки и техники, в том числе военной. Никогда прежде в столь короткий период истории не возникало такого количества военных технологий: танки, военная авиация, пулеметы, автоматическое оружие, дальнобойная артиллерия, баллистические ракеты и, наконец, оружие массового поражения.

Результатом всего этого стали мировые войны 20 века, которые охватили всю ойкумену, все социальные слои. Причины этого в том, что развитая индустрия и рост населения (для Европы это 19-20 века) позволили создать излишек оружия, что опять вывело на первое место численность и всеохватность как основной фактор.

При этом интересно, что произошла своеобразная конвергенция антропологии войны доисторической эпохи и эпохи модерна, если для домодерновой эпохи было характерно участие в боевых действиях главным образом военного сословия и аристократии, то войны 20 века парадоксальным образом вернули человечество в доисторическое время, так как воином стал каждый здоровый мужчина. Всеохватность войны в это время достигла своего максимального значения.

Особой вехой в этом смысле стало изобретение ядерного оружия, ставшего, с одной стороны, результатом воздействия науки на военное дело и

своеобразным пиком индустриализации войны, но, с другой стороны, во многом обесмыслившего достижения промышленной эпохи с ее танковыми армадами и миллионными армиями.

Эпоха постмодерна, информационного общества, окончательно наступившая уже в 1990-е годы, еще раз видоизменила антропологию войны. Постмодерновое время вернуло на первый план фактор малых воинских соединений (контрактная армия, спецподразделения), укомплектованных профессионалами, увеличило роль информационного и психологического фактора, снизило, хотя и не отменило, роль массовой армии, уменьшило присутствие войны в человеческой жизни.

Таким образом, основные факторы победы в войне – профессионализм солдат и военачальников, численность и обученность армии, техническая оснащенность действовали связно и играли свою роль в любой из периодов развития человечества, однако, тот либо другой фактор в разное время выходил на первый план, соотносясь с имманентной сущностью той или иной эпохи. Соответственно и сам человек, как субъект истории, оказывался вовлечен в свершавшиеся военные события в разной степени.

Несомненно, этот процесс имел и определенный этический аспект, ведь как свидетельствует история, накопление знаний об окружающем мире и совершенствование техносферы не только имело положительный эффект, но и способствовало возникновению новых, все более страшных видов оружия.

¹ <http://temnyjles.narod.ru/Nzrtn/Futur.htm>

² <http://cliodynamics.ru>

³ <http://evolbiol.ru/panov.pdf>

⁴ <http://magazines.russ.ru/vestnik/2007/21/ka3.html>